



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	347/03 16 047/CLLD 15 01 229
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009699
Název projektu	Mámo, Táto staďte....
Název žadatele	Mateřské centrum Veselý Paleček, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	10	Dobré	7,5	Žadatel má jasnou představu, jaký konkrétní problém by chtěl realizací projektu řešit, tento problém dobře popsal na základě znalosti situace v daném regionu. Popsal věrohodné příčiny problému. Jsou analyzovány z více hledisek, vyjádřeny jsou změny, které by měly nastat realizací projektu. Žadatel zmiňuje rovněž sociálně-ekonomické dopady pro rodiny. Jsou uvedeny konkrétní údaje o potřebnosti realizace příměstských táborů v době letních a jarních prázdnin, což žadatel dokládá zjištěnými statistickými údaji (včetně srovnání s údaji ÚP). Dotazníkové šetření (průzkum u rodičů) bylo provedeno již v roce 2017, aktuální údaje pak znovu zjištěny v r. 2018. Ty prokázaly dostatečný zájem o tábory pro děti. Záměr projektu je také v souladu s výzvou, rovněž se Strategii komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Moravský kras (např. specifický cíl: Zvýšit kvalitu služeb pro rodiny s dětmi), což žadatel explicitně nevyjádřil, nemá to ale vliv na realizaci projektu).
	Inovativní přístup k řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Jak je jedinečnost řešení prokázána?	10	Dobré	7,5	Inovativnost projektu žadatel uvedl jako nerelevantní. Domnívám se, že inovativnost je vlastně v realizaci táborů v obcích, kde tato možnost dosud nebyla, mohla by být rovněž v některých netradičních či zajímavých aktivitách.
	Přínos nového řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Je navržené řešení lepší oproti stávajícímu přístupu?	10	Dobré	7,5	Inovativnost je v realizaci táborů v obcích, kde tato možnost dosud nebyla, mohla by být rovněž v některých netradičních či zajímavých aktivitách. Projekt je zaměřen v souladu s výzvou na cílovou skupinu osob pečujících o malé děti. Cílová skupina je jasně kvantifikována. Rodiče budou moci využít možnosti příměstských táborů s velmi flexibilní dobou provozu od 8,00 do 18,00 hodin. V indikátoru 60000 je v charakteristice rodičů uvedeno: osoby v evidenci na Úřadu práce, účast na rekvalifikaci a aktivní vyhledávání zaměstnání, potvrzení o nástupu do vzdělávání. Je třeba zvážit, zda jako cílová skupina nebudou uvedeny také Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené (v řádu měsíců se u nich očekává návrat na trh práce). To může být případ hlavně o letních prázdninách, kde se u zaměstnavatelů zvyšuje poptávka po pracovnících. Žadatel uvádí také hlavní rizika, která by mohla nastat v průběhu projektu, čini opatření k jejich eliminaci.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dobré	15,00	Intervenční logika projektu je na dostatečné úrovni. Žadatel stanovil hlavní cíl projektu, tj. zlepšit postavení a vyřešení situace u 50 rodičů na trhu práce tím, že zajistí péči dětí na 1. stupni základní školy na území obcí MAS, konkrétně Rudice a Lipovec. Cíl je SMART. Dílčí cíle žadatel neuvedl, projekt má totiž popsanou pouze jednu klíčovou aktivitu Příměstské tábory. Projekt trvá 34 měsíců, mohly být stanoveny také dílčí cíle. Z jasněho záměru realizovat 27 příměstských táborů během 34 měsíců zcela jednoznačně vyplývá, že cíl by měl být naplněn. Rodiče tak budou moci lépe skloubit rodinný a pracovní život, přičemž o děti bude postaráno, a to s dlouhodobější perspektivou možnosti opakovaného umístění dětí v době prázdnin. Realizace příměstských táborů je zároveň výstupem hlavní aktivity. Je škoda, že žadatel nebyl v popisu výstupů podrobnější. Kromě kvantifikace mohly být uvedeny další výstupy, které jistě v průběhu projektu vzniknou (např. zpětná vazba od rodičů, dětí, jejich vyhodnocení po prvních táborech jako inspirace např. pro úpravu programu, náměty k činnostem).
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	10	Dobré	7,50	Žadatel velmi stručně vyjádřil způsoby ověření dosažení cíle, což je počet realizovaných táborů, jejich týdenní kapacita. Doložení ověření cíle bude písemné (50 monitorovacích listů od rodičů, doložení docházky a evidence dětí, pracovní smlouvy či evidence na ÚP aj.). To bude kvantitativně doloženo. Žadatel ale mohl více specifikovat další kritéria k ověření cíle projektu, např. v rámci evaluace celého projektu (o které se nezmiňuje). Podstatné by mělo být kromě kvantifikace také zjištění kvality (spokojenost dětí, rodičů, nakolik to pomohlo u jejich pracovním procesu a v rámci rodiny), jak to bude zjištěno a vyhodnoceno.

Silné stránky:

Žadatel má jasnou představu, jaký konkrétní problém bude realizaci projektu řešit, tento problém dobře popsal na základě znalosti situace v daném regionu. Popsal věrohodně příčiny problému. Jsou analyzovány z více hledisek, vyjádřeny jsou změny, které by měly nastat realizací projektu. Žadatel zmiňuje rovněž sociálně-ekonomické dopady pro rodiny. Jsou uvedeny konkrétní údaje o potřebnosti realizace příměstských táborů v době letních a jarních prázdnin. Dotazníkové šetření (průzkum u rodičů) bylo provedeno již v roce 2017, aktuální údaje pak znovu zjištěny v r. 2018. Ty prokázaly dostatečný zájem o tábory pro děti. Rodiče tak budou moci lépe skloubit rodinný a pracovní život, přičemž o děti bude postaráno, a to s dlouhodobější perspektivou možnosti opakovaného umístění dětí v době prázdnin. Cílové hodnoty indikátorů jsou správně nastaveny, odpovídají popisu v žádosti, jejich dosažení je reálné. Realizační tým je uveden (včetně pozic hrazených z NN), úvazky jsou adekvátní.

Slabší stránky:

Není uveden alespoň nástin programu těchto táborů, zřejmě se bude lišit program jarního a letního tábora, jaké aktivity budou probíhat (i ve vztahu k nákupu zařízení). Mohla být uvedena aktivita Příprava příměstských táborů, kterých bude 27. U 2 osob, které se budou starat o děti, mohly být uvedeny bližší informace (jejich praxe, vzdělání, zda budou také připravovat program). Žadatel zmínit také 5 dobrovolníků, kteří budou pomáhat a již spolupracují (vhodné bylo vyjádřit, zda to jsou např. studenti pedagogických oborů či jiní stážisté, rodiče apod.). Pro přímé zajištění aktivit jsou potřeba 3 osoby (viz také vyjádření u rozpočtu), jednak z důvodu zastupitelnosti v případě nemoci jednoho z nich, dále z důvodu nepřekročení 300 hodin za rok (na smlouvu DPP). V indikátoru 60000 je v charakteristice rodičů uvedeno: osoby v evidenci na Úřadu práce, účast na rekvalifikaci a aktivní vyhledávání zaměstnání, potvrzení o nástupu do vzdělávání. Je třeba zvážit, zda jako cílová skupina nebudou uvedeny také Osoby vracející se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené (v řádu měsíců se u nich očekává návrat na trh práce). To může být případ hlavně o letních prázdninách, kde se u zaměstnavatelů zvyšuje poptávka po pracovnících. Je škoda, že žadatel nebyl v popisu výstupů podrobnější. Kromě kvantifikace mohly být uvedeny další výstupy, které jistě v průběhu projektu vzniknou (např. zpětná vazba od rodičů, dětí, jejich vyhodnocení po prvních táborech jako inspirace např. pro úpravu programu, náměty k činnostem).

Rozpočet:

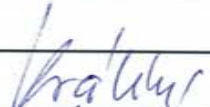


Celkový rozpočet projektu je 816 250 Kč, z toho osobní náklady činí 540 000 Kč, tj. 82,70 % přímých nákladů. Žadatel uvádí, že pro zajištění táborů je třeba 2 700 hodin (50 hodin týdně x 27 táborů x 2 osoby), což odpovídá popisu. 1 osoba však na DPP může odpracovat max. 300 hodin, tj. za 3 roky je to 900 hodin. Proto je třeba započítat ne 2 osoby, ale 3 osoby po 300 hodinách ročně!

U položek v kapitole 1.1.3 Zařízení a vybavení, včetně pronájmu a odpisů - bylo vhodné k posouzení efektivity rozpočtu rozklíčovat jednotlivé položky (např. 1.1.3.2.2.1 Sportovní pomůcky - 20 000 Kč, uvést co konkrétně, počet kusů, totéž 1.1.3.2.2.3 Výtvarné potřeby - 20 000 Kč, Hudební pomůcky - 15 000 Kč). Částky jsou celkově reálné vzhledem k současným cenám na trhu. Doporučujeme ale rozpočet ponechat bez krácení.

Na str. 9 žádosti je v popisu klíčové aktivity uvedeno, že pronájem prostor je 21 600 Kč (jedná o poměrnou částku 800 Kč na 1 týden/tábor x 27 táborů). Tato částka není zařazena do rozpočtu. V tom případě navrhuji hradit z nepřímých nákladů.

Závěr: Projekt doporučujeme k poskytnutí dotace bez krácení rozpočtu, a to pro jeho potřebnost v daném regionu.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Bc. Hana Králíková	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Olga Hudcová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivo Polák	Podpis:			Pro